

В статье на основе опыта Контрольно-счетной палаты Чудовского муниципального района рассматриваются и анализируются вопросы повышения эффективности муниципального управления в сельских поселениях.

Ключевые слова: сельское поселение, эффективность муниципального управления, ресурсы муниципальных образований, организационная структура управления, местная администрация, стратегическое развитие, доходы бюджета, нормативное правовое регулирование.

The article based on the experience of the accounts chamber of Chudovsky municipal district discusses and analyzes the questions of increase of efficiency of municipal management in rural settlements.

Keywords: rural settlement, efficiency, municipal management, municipal institutions, management and organizational structure, the local authority, strategic development, revenue budget, normative legal regulation.

Контрольно-счетная палата Чудовского муниципального района образована в 2012 году. Контрольно-счетная палата Чудовского муниципального района, являясь органом внешнего муниципального финансового контроля Чудовского муниципального района, осуществляет внешний муниципальный финансовый контроль в Грузинском сельском поселении, Успенском сельском поселении, Трегубовском сельском поселении (далее – сельские поселения) в соответствии с заключенными соглашениями о передаче Контрольно-счетной палате Чудовского муниципального района полномочий контрольно-счетных органов сельских поселений по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

### **К вопросу повышения эффективности муниципального управления в сельских поселениях**

В Стратегии деятельности Счетной палаты Российской Федерации на 2013-2019 годы в качестве приоритетного направления определено участие Счетной палаты в работе, направленной на повышение эффективности государственного управления в Российской Федерации. В рамках этого направления решается задача повышения качества и эффективности государственного управления, его прозрачности.

В рамках разработанной Контрольно-счетной палатой Стратегии деятельности до 2022 года в качестве одного из приоритетных направлений деятельности определено участие Контрольно-счетной палаты в работе, направленной на повышение эффективности муниципального управления. Для решения задачи повышения качества и эффективности муниципального управления в сельских поселениях Контрольно-счетной палатой Чудовского муниципального района проведен ряд экспертно-аналитических мероприятий, в процессе проведения которых сделан анализ системы муниципального управления в сельских поселениях, описаны факторы, формирующие систему,

и даны предложения по повышению эффективности муниципального управления в сельских поселениях.

Муниципальное управление представляет собой сложную систему субъектов, объектов, отношений и взаимосвязей между ними, функционирующую в пределах имеющихся ресурсов, направленную на удовлетворение потребностей населения.

Система субъектов, объектов, отношений и взаимосвязей между ними формирует организационную структуру управления.

Основными видами ресурсов муниципального образования являются материальные ресурсы (активы) и людские ресурсы (кадры), потенциал которых априори ограничен.

Способность организационной структуры управления в условиях имеющихся ресурсов быстро и качественно достигать поставленных целей управления характеризует ее продуктивность.

Построим матрицу эффективности муниципального управления в достижении цели муниципального управления – удовлетворение потребностей населения (далее – матрица эффективности) путем ранжирования потенциала ресурсов и продуктивности организационной структуры управления по уровням высокий, средний и низкий, что представлено в Таблице 1.

Таблица 1.

| Ресурсный потенциал                                 | Высокий | Средний | Низкий |
|---|---------|---------|--------|
| Продуктивность организационной структуры управления |         |         |        |
| Высокий   |         |         |        |
| Средний   |         |         |        |
| Низкий  |         |         |        |

Матрица эффективности позволяет прогнозировать:

эффективное муниципальное управление в муниципальных образованиях, обладающих потенциалом ресурсов и продуктивностью организационной структуры управления не ниже уровней «высокий – высокий», «высокий – средний» и наоборот (зеленая зона);

малоэффективное муниципальное управление в муниципальных образованиях, обладающих потенциалом ресурсов и продуктивностью организационной структуры управления не ниже уровня «средний - средний», «высокий - низкий» и наоборот (красная зона);

неэффективное муниципальное управление в муниципальных образованиях, обладающих потенциалом ресурсов и продуктивностью организационной структуры управления низкого уровня (розовая зона).

Высокий уровень ресурсного потенциала и продуктивная организационная структура управления являются необходимыми и достаточными условиями эффективного муниципального управления. В условиях априори ограниченного ресурсного потенциала муниципального

образования основным средством повышения эффективности муниципального управления является организационная структура управления.

Продуктивная организационная структура управления не существует сама по себе. Она является составной частью экономического потенциала территории, обеспечивающей эффективное использование всех имеющихся у муниципального образования ресурсов. В условиях разного экономического потенциала инструменты повышения продуктивности организационной структуры управления имеют диаметрально противоположные характеристики.

Сельские поселения как институт государственного устройства и общественного самоуправления, представляя собой низшее, первоосновное звено государственной системы, являются важной частью, фундаментом всей этой системы. На 01.01.2015 по данным Росстата доля сельских поселений в общей численности муниципальных образований составляла 81 процент или 18 657 единиц. В условиях огромной территории Российской Федерации и многочисленности данного типа муниципальных образований вопросы повышения эффективности муниципального управления в сельских поселениях имеют стратегически важное общественное и государственное значение.

Исследуем ресурсный потенциал данной группы муниципальных образований на примере сельских поселений Чудовского муниципального района.

Экономические, территориальные и организационные условия осуществления местного самоуправления сельских поселений Чудовского муниципального района по состоянию на 01.01.2015 представлены в Таблице 2.

Таблица 2

| Сельское поселение  |                         | Успенское сельское поселение | Трегубовское сельское поселение | Грузинское сельское поселение |
|---|-------------------------|------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| Показатель  |                         |                              |                                 |                               |
| Численность населения поселения   | чел.                    | 2 209                        | 1 410                           | 2 836                         |
| Площадь поселения   | га                      | 60 310                       | 69 641                          | 97 582                        |
| Количество населенных пунктов   | ед.                     | 28                           | 20                              | 35                            |
| Количество населенных пунктов с численностью населения более 500 чел.         | с ед.                   | 1                            | 1                               | 2                             |
| Количество населенных пунктов с численностью населения менее 50 чел.          | с ед.                   | 21                           | 14                              | 29                            |
| экономика   | Инновационная экономика | ед.                          | -                               | -                             |
|   | Промышленность          | ед.                          | -                               | -                             |
|   | Сельское хозяйство      | ед.                          | 1                               | 2                             |
| Количество органов местного самоуправления, имеющих штат на постоянной основе |                         | 1                            | 1                               | 1                             |

Экономические условия осуществления местного самоуправления в сельских поселениях Чудовского муниципального района характеризуются отсутствием промышленной и инновационной экономики, малым количеством сельскохозяйственных организаций. Сельскохозяйственные организации

расположены в населенных пунктах с численностью населения свыше 300 человек.

Территориальные и организационные условия осуществления местного самоуправления в сельских поселениях характеризуются:

- наличием большого числа населенных пунктов, весьма отдаленных друг от друга,
- небольшой численностью населения,
- большой долей нетрудоспособного населения в общей численности населения,
- негативной демографической ситуацией.

Условия ведения бизнеса в сельских поселениях кардинально отличаются от аналогичных условий в иных типах муниципальных образований. Данные условия благоприятны для развития сельского хозяйства и неконкурентоспособных видов экономической деятельности, тогда как аналогичные условия иных типов муниципальных образований благоприятны для конкурентоспособных видов экономической деятельности, в том числе для развития промышленности.

Рыночная конъюнктура сельского поселения слабо развита и депрессионна в силу объективно-существующих особых условий формирования и функционирования данного типа муниципальных образований. Экономический потенциал территорий сельских поселений индивидуален.

Показатели ресурсного потенциала сельских поселений, сформированные в соответствии с данными статистической и бюджетной отчетности сельских поселений Чудовского муниципального района за 2014 год, представлены в Таблице 3.

Таблица 3.

| Показатель                                |  | Сельское поселение           |                                 |                               |
|---|--|------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
|   |  | Успенское сельское поселение | Трегубовское сельское поселение | Грузинское сельское поселение |
| Материальный ресурс                       | Характер бюджета                               | дотацион.                    | дотацион.                       | дотацион.                     |
|   | Нефинансовые активы ф. 0503120 тыс. руб.       | 12 371,8                     | 23 932,8                        | 12 991,3                      |
|   | <b>Налоговые доходы, в том числе</b> тыс. руб. | <b>6 808,8</b>               | <b>2 836,2</b>                  | <b>2 523,1</b>                |
|   | ЕСХН   | 0                            | 5,9                             | 0,5                           |
|   | Налог на имущество ф/л                         | 268,8                        | 173,4                           | 331,9                         |
|   | Земельный налог                                | 4 284,9                      | 1 122,7                         | 608,9                         |
|   | <b>Неналоговые доходы</b> тыс. руб.            | <b>1 193,3</b>               | <b>2 243,3</b>                  | <b>3 313,2</b>                |
|   | <b>Дотация на выравнивание</b>                 | <b>0</b>                     | <b>2 729,8</b>                  | <b>5 969,9</b>                |
| <b>Всего доходов</b> ф. 0503117 тыс. руб. | <b>8 002,1</b>                                 | <b>7 809,3</b>               | <b>11 806,2</b>                 |                               |
| Трудовой                                  | Штатная численность местной администрации ед.  | 11                           | 7                               | 13                            |
|   | Муниципальные служащие ед.                     | 5                            | 4                               | 5                             |
|   | Наличие высшего образования %                  | 42%                          | 42%                             | 50%                           |

|  |           |         |         |         |
|--|-----------|---------|---------|---------|
| Наличие ученых степеней                    | ед.       | -       | -       | -       |
| Расходы на оплату труда (100 вид расходов) | тыс. руб. | 3 405,2 | 3 561,4 | 4 602,2 |

К доходам сельских поселений относятся поступления от земельного налога, налога на имущество физических лиц, налога на доходы физических лиц по нормативу 2 процента, единого сельскохозяйственного налога по нормативу 30 процентов и другие. Поступления от земельного налога и налога на имущество физических лиц, а также от налога на доходы физических лиц зависят от численности населения сельского поселения, его благосостояния, которые в силу особых экономических и организационных особенностей осуществления местного самоуправления в сельских поселениях имеют крайне низкие показатели. Поступления в бюджет сельского поселения от единого сельскохозяйственного налога по нормативу 30 процентов являются разовыми и малыми, что обусловлено высокими рисками ведения бизнеса в сельском хозяйстве и убыточностью отрасли.

Нефинансовые ресурсы сельских поселений представлены объектами нежилого и социального назначения в малонаселённых пунктах. В отсутствие финансовых ресурсов состояние нефинансовых ресурсов из года в год ухудшается, нефинансовые ресурсы имеют большой процент износа и низкую ликвидность. Доходы от управления и реализации нефинансовых активов – малые. Земля как ресурс не вовлечена или слабо вовлечена в экономический оборот по причине высоких ресурсных затрат ее оформления в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Бюджет сельского поселения – дотационный.

Трудовые ресурсы сельских поселений характеризуются низкими показателями нормативной штатной численности работников и оплаты труда работников.

Ресурсный потенциал сельских поселений Чудовского муниципального района – низкий.

Определим продуктивность организационной структуры управления сельским поселением. Продуктивность организационной структуры управления сельским поселением оценивается показателями экономической и социальной эффективности. Показатель экономической эффективности организационной структуры управления сельским поселением Чудовского муниципального района (отношение конечного результата муниципального управления (собственные доходы) к затратам на управление (расходы на содержание организационной структуры управления)) имеет значение, стремящееся к единице. Показатель социальной эффективности организационной структуры управления сельским поселением Чудовского муниципального района (собственные доходы на нужды поселения) стремится к минимальному значению. Продуктивность организационной структуры управления сельским поселением Чудовского муниципального района крайне низкая.

Проведем анализ формализованных характеристик организационной структуры управления сельским поселением Чудовского муниципального

района. Формализованные характеристики организационной структуры управления сельским поселением представлены в Таблице 4.

Таблица 4

| Характеристика   | Описание  |
|--|---|
| Цель   | Решение вопросов местного значения и осуществление отдельных государственных полномочий   |
| Количество структурных единиц  | От 5 до 7   |
| Структурная единица  | Должность   |
| Содержание деятельности  | Набор функций и (или) специализаций функций, разработка и реализация муниципальных программ   |
| Характер взаимосвязей  | Слабые, не развиты  |
| Уровни   | 2   |
| Расходы на содержание местной администрации с характеристикой оплаты труда | Формально – низкие (плата труда ниже средней в экономике по району), фактически – высокие (составляют до 90 процентов собственных доходов), |

Анализ формализованных характеристик организационной структуры управления сельским поселением показал:

Цель муниципального управления заключается в решении вопросов местного значения и осуществлении отдельных государственных полномочий. Подобная формулировка цели соответствует социальному назначению института местного самоуправления и требованиям федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Количество структурных единиц местной администрации – небольшое. Небольшое количество структурных единиц местной администрации обусловлено ограниченными расходами на ее содержание. В соответствии с пунктом 2 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации муниципальные образования, в бюджетах которых доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 5 процентов собственных доходов местного бюджета, начиная с очередного финансового года имеют установленные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации нормативы формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и (или) содержание органов местного самоуправления. Такое количество структурных единиц не позволяет специализировать функцию. Функциональное наполнение деятельности структурной единицы объемное и разнонаправленное. Это обусловлено выполнением требований федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и иных федеральных законов к муниципальному управлению. Выполнение любого вида деятельности структурной единицей организационной структуры управления регламентировано законодательством Российской Федерации и требует серьезных ресурсных затрат.

Так, при осуществлении хозяйственной деятельности организационная структура управления должна выполнять требования Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Данный закон изложен на 178 страницах, постоянно актуализируется, детализирован не одним десятком подзаконных нормативных правовых актов, требует принятия большого количества муниципальных нормативных правовых актов.

В рамках Бюджетного кодекса Российской Федерации по вопросу местного значения «составление и рассмотрение проекта бюджета поселения, утверждение и исполнение бюджета поселения, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета» организационная структура управления выполняет функции:

- 1) регулятора экономического процесса,
- 2) регулятора бюджетного процесса,
- 3) главного администратора доходов,
- 4) главного распорядителя бюджетных средств,
- 5) финансового органа,
- 6) контроля и многие другие, в том числе разработка самого бюджета.

Решение иных вопросов местного значения определяет большое количество иных функциональных направлений деятельности организационной структуры управления.

Взаимосвязи и взаимодействие между структурными единицами организационной структуры управления слабые.

На формирование основных характеристик организационной структуры управления большое влияние оказывают требования законодательства Российской Федерации. Характеристики организационной структуры управления сформированы под влиянием пункта 2 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации и не учитывают ресурсозатратных требований иных федеральных законов к осуществлению муниципального управления. Таким образом при формировании организационной структуры управления допущены нарушения концептуальных правил научной организации труда и менеджмента (нарушены правило разделения труда (специализации функции), правило менеджмента о первичности функциональных видов деятельности при формировании структурных единиц организационной структуры управления и другие).

Характеристики организационной структуры управления, формируя примитивную систему управления, соответствуют линейному типу организационной структуры управления (пункт 2 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Требования законодательства Российской Федерации к муниципальному управлению формируют сложную и емкую систему управления, которая вступает в противоречие с экономическим потенциалом территории сельского поселения. Организационная структура управления, являясь составной частью экономического потенциала, разрешает

данное противоречие путем формального выполнения требований законодательства Российской Федерации к формированию системы управления. Данный фактор обуславливает низкую продуктивность организационной структуры управления сельским поселением Чудовского муниципального района и основной резервный источник повышения ее продуктивности - изменение нормативного правового регулирования данного сектора государственного устройства и общественного самоуправления.

В последние годы на федеральном уровне проведен ряд административных реформ, направленных на повышение эффективности государственного и муниципального управления. Сегодня все без исключения муниципальные образования реализуют программный бюджет и занимаются разработкой стратегических документов территории, осуществляют закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе сельские поселения Чудовского муниципального района. Однако, как показывают статистические показатели, внедрение вышеперечисленных инструментов не оказало существенного влияния на продуктивность организационной структуры управления сельских поселений. Показатели экономической и социальной эффективности организационной структуры управления сельских поселений Чудовского муниципального района продолжают оставаться крайне низкими. И это не случайно.

Согласно федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» муниципальное управление - деятельность органов местного самоуправления по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития. Единство цели муниципального управления в контексте Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», нарушено, а это высокие риски всей системы муниципального управления.

В основе стратегического планирования лежит программно-целевой метод управления, предъявляющий новые требования к организационной структуре управления. Формированию организационной структуры управления предшествует работа по построению «дерева целей» и «дерева проблем». Проблемы сельских поселений Чудовского муниципального района многочисленны и разнообразны, в связи с чем декомпозиция цели (разложение цели на несколько более мелких целей, совокупное достижение которых приводит к достижению основной цели) имеет несколько уровней (процесс повторяют для каждой более мелкой цели нижнего уровня до тех пор, пока в результате декомпозиции цель не станет достаточно простой, чтобы быть достижимой, реалистичной и возможной для исполнения точно в соответствии с содержанием и в запланированное время) и неопределенное множество структурных единиц. Программно-целевое управление очень ресурсозатратный



и сложный вид деятельности, априори несоответствующий ресурсному потенциалу дотационных сельских поселений. Получение финансовых ресурсов от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации как один из инструментов решения проблемы низкой ресурсной базы сельских территорий не решает проблем социально-экономического развития села. Федеральный и региональный ресурсы в условиях отсутствия согласованной между уровнями власти вертикали стратегического развития территорий сельских поселений (одномоментно работать с тремя сельскими поселениями Чудовского муниципального района в условиях дотационного бюджета муниципального района, так же как в масштабе дотационного региона – с 60 сельскими поселениями или в масштабе страны - с 18 000 сельских поселений – утопия) используются не в системе целей социально-экономического развития государства, а в узких интересах определенной территории. Например, в рамках программного бюджета в одном населенном пункте сельского поселения строят школу, в другом населенном пункте другого сельского поселения – строят клуб, в третьем населенном пункте третьего сельского поселения – больницу, в четвертом – дороги, в пятом – привлекают молодых специалистов, в шестом - развивают сельское хозяйство и так далее. Программно-целевое управление в сельских поселениях с бюджетом 10 000,0 тыс. рублей (из которого более 50 процентов направляется на содержание организационной структуры управления «линейного типа», а оставшаяся часть распределяется по остаточному принципу между разными муниципальными программами, направленными на цели, слабо связанные друг с другом) не имеет шанса на успех.

Экономическое развитие территорий сельских поселений требует тщательного и сильного регулятора инвестиционной деятельности в конкурентоспособные с позиции сельских территорий проекты, учитывающие территориальные особенности последних, а также приоритетные зоны в условиях многочисленности данной группы муниципальных образований. Сельские поселения должны быть интегрированы в социально-экономическое развитие по линейке «район – регион - страна» с учетом стратегических интересов по линейке «страна - регион – район». Понятно, что чудес не бывает ... «кто-то» должен получить развитие, а «кому-то» необходимо создать условия для естественного развития... В этом и заключается великая роль государственного регулятора.

На сегодня данный вопрос не находит разрешения в законодательстве Российской Федерации.

Бюджетный кодекс Российской Федерации при определении источников доходов сельских поселений слабо увязывает последние с экономическим развитием территории сельского поселения, не формируя устойчивой мотивации организационной структуры управления к экономическому развитию территории. Ни один из установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации доходных источников среднестатистического бюджета сельского поселения не претендует на статус «бюджетообразующего», достаточного для формирования экономической основы осуществления

местного самоуправления. Связь между экономическим развитием территории и финансовыми ресурсами сельского поселения слабая, не стимулирующая экономическое развитие территории сельского поселения. Низкая инвестиционная привлекательность экономических, территориальных и организационных условий ведения бизнеса в сельских поселениях усугубляет проблемы экономического развития сельских территорий и соответственно проблемы финансов сельских поселений.

Экономический эффект от применения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на уровне сельского поселения отсутствует. Конкурсные процедуры в сельских поселениях Чудовского муниципального района - минимальные (от 1 до пяти), в 95 процентах – несостоявшиеся по причине отсутствия предложений. Состоявшиеся – результат работы специалистов местной администрации, которые уговаривают принять участие, фактически ищут поставщика. Подрядчик не желает идти работать (ремонтировать дорогу, крышу и другое) в сельское поселение, расположенное в ... километрах от районного центра, так как это ему экономически не выгодно: гнать технику, материалы и так далее при сумме контракта в 120 или 550,0 тыс. рублей (большие суммы бывают крайне редко). Долгосрочные контракты отсутствуют.

Эффективность конкурентных закупок (конкурсов, аукционов и т.п.) отсутствует: ресурсные затраты на реализацию Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - огромные, экономия бюджетных средств от использования конкурентных закупок в большинстве случаев отсутствует. Реализация Федерального закона от 05 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» характеризуется сложностью законодательного регулирования вопросов планирования и осуществления закупок, которое не соответствует ресурсному потенциалу сельских поселений.

Большая доля сельских поселений имеет дотационный характер бюджета. Сопоставимость экономических, территориальных и организационных условий осуществления местного самоуправления относительного большинства сельских поселений и требований законодательства Российской Федерации к муниципальному управлению позволяют перенести причины низкой эффективности муниципального управления, установленные в отношении сельских поселений Чудовского муниципального района, на относительное большинство сельских поселений. Несоответствие нормативного правового регулирования данного сектора государственного устройства и общественного самоуправления ресурсному потенциалу создает благоприятную почву для всех видов рисков муниципального управления, ведет к потере управляемости данным сектором государственного устройства.

Для решения задач социально-экономического развития территории сельских поселений необходимы «идея» села, глобальные проекты и серьезные ресурсы, изменения нормативного правового регулирования, в том числе путем его адаптации имеющемуся ресурсному потенциалу сельских поселений.

Для повышения эффективности муниципального управления в сельских поселениях и изменения существующих тенденций неэффективности муниципального управления в сельских поселениях необходимо:

1) Определить целевое назначение сельских территорий в социально-экономическом развитии страны, сформировать государственную вертикаль стратегического развития сельских территорий.

2) Увязать целевое назначение сельских поселений с источниками доходов бюджета сельского поселения - создать бюджетообразующие источники доходов, формирующие экономическую основу местного самоуправления и стимулирующие мотивацию местной администрации. Наделить местную администрацию отдельными полномочиями администратора налоговых доходов (налоговая инспекция «узко заинтересована» в выполнении налоговых доходов местного бюджета).

3) Обеспечить социальный минимум всем территориям сельских поселений:

- амнистировать требования к образовательной деятельности, медицинской деятельности и другим видам социальной деятельности с целью ее сохранения на территориях сельских поселений, не имеющих социально-экономического развития. (В школе с 20 учениками вопросы пожарной безопасности, молниезащиты и другие не имеют такой актуальности как в школах с наполняемостью в 500 человек и выше.) Несоответствия социальных учреждений данным СНИПам и нормам планомерно ведет к закрытию социально-значимых учреждений ввиду общей тенденции социально-экономического развития территорий сельских поселений, а соответственно к снижению уровня и качества жизни населения сельского поселения.

- ввести ограничения требований к образовательной деятельности, медицинской деятельности и другим видам социальной деятельности с целью ее планомерного приведения требованиям надзорных органов на территориях, имеющих социально-экономическое развитие.

4) Адаптировать требования законодательства Российской Федерации к муниципальному управлению и осуществлению различных видов деятельности на территориях сельских поселений имеющемуся ресурсному потенциалу сельских поселений.

5) Определить бюджетообразующие источники доходов в качестве показателей эффективности муниципального управления.

Условия функционирования и развития данного сектора государственного устройства должны быть простыми, понятными, доступными, легко выполнимыми, или соответствующими ресурсному потенциалу сельских поселений.

## Литература:

1. Стратегия деятельности Счетной палаты Российской Федерации на 2013-2019 годы.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
3. Федеральный закон от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
5. Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».
6. База данных показателей муниципальных образований [www.gks.ru/dbscripts/munst/](http://www.gks.ru/dbscripts/munst/)

PS Проблемы реализации стратегического планирования, осмелюсь предположить, характерны не только для муниципального уровня. Федеральный и региональный уровень реализует проекты (государственные программы) структурой (системой) органов власти, в основу которой положен все тот же функциональный принцип. Реализация документов стратегического планирования требует при формировании целей (проблем) управления полностью абстрагироваться от функций. Функции заказчика, разработчика и исполнителя стратегических документов должны быть в тесной связи, но разведены. Иначе мы сталкиваемся с проблемой подмены целей и целевых показателей, когда заказчик и разработчик и исполнитель в одном лице устанавливают «свои» достижимые цели. «Все вроде бы хорошо, да что-то не так».