

Заключение № 47
на возражения комитета экономики и финансов
Администрации Чудовского муниципального района

Контрольно-счетная палата Чудовского муниципального района, рассмотрев возражения на Заключение № 46 на проект решения Думы Чудовского муниципального района «О бюджете Чудовского муниципального района на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов», установила:

Основная суть возражений направлена на изменение критериев проведения анализа расходной части проекта бюджета. Выбор критериев для анализа проекта бюджета – компетенция Контрольно-счетной палаты Чудовского муниципального района. Контрольно-счетной палатой Чудовского муниципального района выбор критериев группировки показателей проекта бюджета осуществлен в двух направлениях (показатели в статике, показатели в динамике) с целью проведения глубокого комплексного анализа формирования доходной и расходной части проекта бюджета. Соответствующая группировка и анализ по данным критериям отсутствует в Пояснительной записке к проекту решения Думы Чудовского муниципального района «О бюджете Чудовского муниципального района на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов».

Критерии для группирования данных проекта решения Думы Чудовского муниципального района «О бюджете Чудовского муниципального района на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов» позволили провести анализ проекта бюджета в статике (показатели проекта бюджета с проектом бюджета), и в динамике (показатели прогноза, проекта, ожидаемого исполнения и исполнения и вновь проекта и так далее). Второй вариант группировки показателей проекта бюджета позволяет провести глубокий анализ планирования, сформировать качественные экспертные заключения, по максимуму выявив различного вида риски.

Обоснования принятия или отклонения возражений комитета экономики и финансов Администрации Чудовского муниципального района представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Возражение	Обоснования принятия или отклонения возражения
1. «Финансовый орган имеет необоснованно широкие полномочия при определении приоритетных направлений расходов проекта бюджета в условиях ограниченности ресурсов и выполнении целевых показателей иными участниками бюджетного процесса и так далее по тексту...».	Возражение отклонено. Вывод о необоснованно широких полномочиях финансового органа сделан по результатам анализа бюджетных полномочий финансового органа. В нарушение требований Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации (приказ Минфина от 1 июля 2013 года № 65н) коды классификации доходов бюджета

	<p>муниципального района, предназначенные для учета доходов: от предоставления субсидий, субвенций (за исключением единой субвенции, консолидированных субсидий) и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение (далее - целевые межбюджетные трансферты) закреплены за финансовым органом, не уполномоченным на использование указанных денежных средств. Данное нарушение влечет высокие риски.</p> <p>Проект бюджета формируется в программном формате, до главных администраторов бюджетных средств доводится объем бюджетных ассигнований в разбивке видов расходов, что фактически сводит к минимуму функцию распределения финансовых ресурсов в соответствии с целями, достижение которых входит в компетенцию главного администратора бюджетных средств.</p>
<p>2. «На каком основании делается упор только на расходах на содержание аппарата управления района? далее по тексту</p>	<p>Возражение отклонено.</p> <p>В Заключении Контрольно-счетная палата акцентирует внимание на факторах, формирующих параметры проекта бюджета по собственным доходам и соответственно группам расходов, планируемых осуществить за счет собственных доходов. Собственные доходы проекта бюджета – скромные. Расходы по 1 виду расходов расходы (расходы на аппарат управления) уверенно занимают вторую позицию, в том числе в состав данных расходов входят расходы на оплату труда председателя Контрольно-счетной палаты и аудитора Контрольно-счетной палаты.</p> <p>Аргумент о полном исполнении расходов на заработную плату с начислениями не обоснован, поскольку по результатам проведения экспертно-аналитического мероприятия установлен факт планирования бюджетных ассигнований по данным направлениям расходов без учета ожидаемого исполнения бюджета 2016 года.</p>
<p>3 «В соответствии с законодательством налоговые доходы спрогнозированы на основании данных главных администраторов бюджета муниципального района, в том числе Межрайонной инспекции Федеральной службы № 6 и</p>	<p>Возражение отклонено.</p> <p>Бюджет – главный финансовый документ. Показатели бюджета должны иметь обоснования. Соответствующие обоснования по налоговым доходам не представлены. Взаимодействие с налоговой</p>

далее по тексту...»	инспекцией в данной части не организовано, чем не созданы условия для формирования обоснованных показателей проекта бюджета.
4. «Как можно утверждать о том, что «раздел «Национальная экономика» сокращение на 99,11 процентов далее по тексту...»	<p>Расходы по разделу «Национальная экономика» в 2016 году 56 318,0 тыс. рублей, в 2017 году - 504,9 тыс. рублей, по разделу «Охрана окружающей среды» в 2016 году – 3 420,0 тыс. рублей, в 2017 году – 0 рублей. Программный бюджет обеспечивает связь стратегического развития территории с финансовыми ресурсами, формируется на трехлетний период, связь стратегического и бюджетного планирования - отсутствует.</p> <p>(Цель выделения денежных средств – не строительство дороги вокруг фермы в село Успенское, цели выделения – социально-экономическое развитие территории, дальнейшая реализация мероприятий программы, расходы по мероприятиям данной программы в данном направлении в проекте бюджета отсутствуют. Соответственно вопрос будут ли достигнута конечная цель?</p> <p>Бюджетное планирование в отсутствие достижения определенных целей социально-экономического развития говорит о высоких бюджетных рисках.</p>
5. «По разделу «Общегосударственные расходы» первоначальный бюджет на 2016 год 61 607,4 тыс. рублей и так далее...»	<p>Возражение отклонено.</p> <p>По разделу «Общегосударственные расходы» идет увеличение бюджетных ассигнований в сопоставимых условиях. Так как бюджетные ассигнования, предусмотренные на финансовое обеспечение деятельности муниципального казенного учреждения «Центр финансового, экономического, методического и хозяйственного обслуживания муниципальных образовательных учреждений» выведены в течение финансового 2016 года из данного раздела в раздел «Образование». На 01.01.2017 данные расходы учитываются по 07 разделу.</p> <p>Ожидаемое исполнение (наличие кредиторской задолженности) не учитывается, решения по принятию бюджетных ассигнований в пределах доведенных лимитов не принимаются – соответственно неисполненные денежные</p>

	обязательства в проекте бюджета 2016 года и в проекте бюджета 2017 года - с ростом. Данные факторы влекут увеличение бюджетных ассигнований по данному разделу.
--	---

Возражения для изменения экспертных заключений по проекту решения Думы Чудовского муниципального района «О бюджете Чудовского муниципального района на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов» отклонены. Контрольно-счетная палата Чудовского муниципального района при проведении экспертизы проекта решения имела целью объективно представить состояние главного финансового документа и отразить сложные социальные и экономические условия его формирования и риски последующего исполнения. Цель - сформировать негативный характер к представленному проекту решения Думы Чудовского муниципального района «О бюджете Чудовского муниципального района на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов» Контрольно-счетная палата Чудовского муниципального района при проведении экспертизы проекта решения не преследовала.

**Председатель
Контрольно-счетной палаты**

О.В. Козлова